



provincie **HOLLAND**
ZUID

Gedeputeerde Staten

Directie Ruimte en Mobiliteit
Afdeling Ruimte en Wonen
Contact
M. Molenwijk
T 070 - 441 74 11
m.molenwijk@pzh.nl

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Vereniging Vrienden van Vlietland
Postbus 1130
2260 BC LEIDSCHENDAM

Datum **30 JUNI 2009**

Ons kenmerk
PZH-2009-437098E
Uw kenmerk
-
Bijlagen
1

Onderwerp

Hernieuwd besluit ex artikel 28 van de Wet op de
Ruimtelijke Ordening; Vlietland Noordoost 2005

Geachte heer/mevrouw,

Bij besluit van heden hebben wij bovengenoemd bestemmingsplan gedeeltelijk goedgekeurd. Voor onze overwegingen verwijzen wij u naar ons besluit dat in afschrift hierbij gaat. Wij attenderen u daarbij op het volgende.

Deze brief dient te worden beschouwd als de bekendmaking als bedoeld in artikel 28, lid 5, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Op grond van artikel 28, lid 6, van de WRO dient ons besluit met het bestemmingsplan met ingang van de zesde week na deze bekendmaking gedurende zes weken op de gemeentesecretarie ter inzage te worden gelegd. Op het moment van terinzagelegging begint ook de beroepstermijn, die zes weken duurt. Gedurende die termijn kunnen belanghebbenden die zich tijdig tot ons college hebben gewend, belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij daartoe redelijkerwijs niet in staat waren en belanghebbenden die bezwaar hebben tegen een onthouding van goedkeuring, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De dag nadat de beroepstermijn is afgelopen, wordt ons besluit van kracht (artikel 28, lid 7, van de WRO), tenzij gedurende die termijn naast het indienen van een beroep tevens bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek om een voorlopige voorziening wordt gedaan (artikel 56b, lid 1, van de WRO, artikel 36 van de Wet op de Raad van State juncto artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht). Indien dat het geval is, wordt ons besluit niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en bussen 18,
22, 65 stoppen dichtbij
het provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.

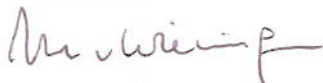
MD

Voor het overige verwijzen wij u naar de tekst van de gemeentelijke kennisgeving die in de Staatscourant en in een of meer plaatselijke bladen zal worden geplaatst.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

voorzitter,



M.H.J. van Wieringen-Wagenaar



J. Franssen

Bijlagen:

- Hernieuwd besluit ex artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening

VERZONDEN u 3 JULI 2009

Hernieuwd besluit ex artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening met betrekking tot het bestemmingsplan 'Vlietland noordoost 2005', gemeente Leidschendam-Voorburg**I. Inleiding**

Bij besluit van 11 april 2006, kenmerk DRM/ARW/05/9646B, hebben wij het door de raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg op 23 augustus 2005 gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan gedeeltelijk goedgekeurd. Het plan heeft tot doel het in 1984 in gebruik genomen recreatiegebied Vlietland een nieuwe impuls te geven. Het toevoegen van recreatieve voorzieningen zal ertoe leiden dat het gebied een kwalitatieve impuls krijgt en intensiever wordt benut.

Naar aanleiding van tegen ons besluit ingestelde beroepen heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna Afdeling) bij uitspraak van 24 oktober 2007, zaaknummer 200603866/1, ons besluit vernietigd voor zover goedkeuring is onthouden aan de bestemming 'Recreatieve doeleinden (R)' en de nadere aanduiding 'jachthaven (jh)' en 'zonder gebouwen en overkappingen (z)', zoals met rode belijning op de plankaart is weergegeven. In algemene zin heeft de Afdeling tevens het gehele besluit vernietigd vanwege onjuistheden betreffende de verkeersintensiteiten en daaruit voortvloeiend ook vanwege een onjuist uitgangspunt in het luchtkwaliteitonderzoek.

Ingevolge de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Algemene wet bestuursrecht dienen wij, met inachtneming van de uitspraak van de Afdeling, een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de vernietigde aspecten in ons besluit. Wij hebben ons naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling opnieuw beraden. Naar aanleiding daarvan hebben wij ten aanzien van het betreffende onderdeel van het plan het volgende overwogen en besloten.

II. Overwegingen

De bestemmingen 'Recreatieve doeleinden', 'jachthaven' en 'zonder gebouwen en overkappingen'

In ons oorspronkelijke besluit hebben wij goedkeuring onthouden aan artikel 4, lid 8, van de voorschriften alsmede aan de bestemmingen R, jh en z, voor zover het de gronden betreft van het jachtbouwbedrijf van de heer A. Spek. Dit omdat in het plan 'Vlietland noordoost 2005' sprake was van een bestaande botenkraan die in het plan niet positief is bestemd. Ten aanzien van het van goedkeuring onthouden plandeel was de Afdeling ook van oordeel dat een onzorgvuldige belangenafweging had plaatsgevonden omdat de gevolgen van het plan voor de bedrijfsvoering van appellant onvoldoende zijn betrokken.

Inmiddels hebben wij ten aanzien van deze gronden vernomen van de gemeente dat zij ten aanzien van het gebied van jachtbouwer A. Spek tot een nieuw plan wenst te komen waarbij de belangen van de heer A. Spek zorgvuldiger worden bekeken. Dit kan dan in een nieuw plan worden neergelegd. Het plan dat door de Raad van State is vernietigd, voldoet onvoldoende om dit streven in te vullen. Het komt er feitelijk dus op neer dat de gemeente en de heer Spek weinig aan het oude plan 'Vlietland noordoost 2005' hebben. Vanuit pragmatische overwegingen is het daarom wenselijk om in dit hernieuwde besluit goedkeuring te onthouden aan het plandeel waarop jachtbouwbedrijf A. Spek is gelegen, zoals rood omlijnd op de plankaart zal worden weergegeven. Gelet op het feit dat de heer Spek niet in zijn belangen wordt benadeeld door onthouding van goedkeuring, stemmen wij in met dit voornemen.

Verkeersintensiteit en luchtkwaliteit

De afdeling heeft verder in haar uitspraak geoordeeld dat van verkeerde uitgangspunten is uitgegaan bij de berekening van de verkeersintensiteiten en er daaruit voortvloeiend ook sprake was van een foutief uitgangspunt in het luchtkwaliteitsonderzoek.

Burgemeester en Wethouders hebben inmiddels een rapportage opgesteld, getiteld *Aanvulling op Bestemmingsplan 'Vlietland Noordoost 2005'*, waarin de uitgangspunten van de te berekenen verkeersintensiteiten genoegzaam zijn aangepast. Hiermee is naar ons oordeel een juiste weergave van de te verwachten verkeersintensiteiten ontstaan. Ook het luchtkwaliteitsonderzoek dat naar aanleiding van de uitspraak is aangepast, hebben wij beoordeeld en gaf ons geen aanleiding tot aanmerkingen.

Zienswijze

Wij hebben het concept van ons hernieuwd besluit gedurende twee weken bij belanghebbenden uitgezet en verzocht om eventuele opmerkingen. Wij hebben hierop van de Vereniging Vrienden van Vlietland (hierna de Vereniging) een reactie per e-mail van 9 juni 2009 mogen ontvangen. In bijgevoegde brief gaat de Vereniging in op het aanvullend onderzoek dat door Burgemeester en Wethouders is uitgevoerd. Zij is van mening dat het onderzoek een te smalle basis biedt het plan nu goed te kunnen keuren. De hogere verkeersintensiteiten zouden volgens haar moeten leiden tot nieuwe ingrepen in bestaande infrastructuur om het extra verkeer op te kunnen vangen.

Ook is de Vereniging van oordeel dat aan de huidige regelgeving en beleid had moeten worden getoetst, zoals de *Wet luchtkwaliteit*, de *Wet op de Ruimtelijke Ordening* en het provinciaal *Beleidsplan Groen, Water en Milieu 2006-2010*.

Wij overwegen het volgende naar aanleiding van de zienswijze

Wij kunnen niet instemmen met de aangedragen argumenten voor zover deze voldoende concreet zijn benoemd in de zienswijze. Wij zien geen aanleiding te veronderstellen dat de relevante verkeersinfrastructuur onvoldoende geschikt zou zijn om de nieuw berekende verkeersintensiteiten aan te kunnen. De berekeningen zijn op dit punt voldoende uitgebreid uitgewerkt en geven aan dat er geen problemen te verwachten zijn ten aanzien van de ontsluiting van het toekomstige Vlietland.

Ten aanzien van de gehanteerde wetgeving onderschrijven wij de motivering in het aanvullend onderzoek wat betreft de gehanteerde luchtwetgeving. Het overgangsrecht is hierover duidelijk. De luchtwetgeving die moet worden gebruikt, wordt bepaald door het moment waarop het ontwerpbestemmingsplan is vastgesteld. Is dat moment vóór 15 november 2007 - zoals in dit geval -, dan wordt het Besluit luchtkwaliteit 2005 gebruikt. Wij wijzen er verder op dat het Beleidsplan Groen, Water en Milieu geen hard toetsingsdocument is waaraan wij ruimtelijke plannen toetsen. Wij achten dit dus niet noodzakelijk.

III. Beslissing

Gezien het voorgaande en mede gelet op de Wet op de Ruimtelijke Ordening besluiten wij:

1. goedkeuring te onthouden voor zover het betreft de gronden van jachtbouwer A. Spek, zoals roodomlijnd op de plankaart;
2. het plan voor het overige goed te keuren ex artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;
3. wat betreft het beroep tegen dit besluit te wijzen op het gestelde in artikel 54 van die wet;

4. dit besluit te zenden aan:
 - a. Burgemeester en Wethouders van Leidschendam-Voorburg
 - b. de raad van de gemeente Leidschendam-Voorburg
 - c. de VROM-Inspectie Zuid-West
 - d. Vereniging Vrienden Oostvlietpolder
 - e. de heer ir. B. Steinmetz
 - f. de heer A. Spek
 - g. Vereniging Vrienden van Vlietland
 - h. Vlietland B.V., t.a.v. de heer A.C. Carpentier Alting.

