

**Vereniging Vrienden van Vlietland,
Vogelwerkgroep Vlietland,
Werkgroep Milieubeheer Leiden,
Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart,**
(organisaties die zitting hadden in de Klankbordgroep Herinrichting Meeslouwerplas)



p.a. Oostvlietweg 49, 2266 GN Leidschendam.

AANTEKENEN!

Leidschendam-Voorburg/Voorschoten, dinsdag 9 juli 2019.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Betreft: de bereidheid van de heer A. den Draak om zijn volle medewerking te verlenen aan een nadere onderbouwing van zijn verklaring d.d. 28 januari 2019 betreffende een aantal baggerprojecten en de verwerking van grond en bagger in de Meeslouwerplas, waarover hij in de periode 2010-2012 als grondmarkt-deskundige namens de provincie Zuid-Holland de directie voerde

Geacht college!

Per aangetekende brief van 5 februari 2019 stuurden wij U de verklaring van de heer A. den Draak, die in de periode 2010-2012 door de provincie Zuid-Holland als grondmarkt-deskundige was ingehuurd om namens deze provincie de directie te voeren over een aantal baggerprojecten en over de verwerking van grond en bagger in de Meeslouwerplas.

In zijn verklaring signaleert de heer Den Draak een aantal misstanden hierbij. Zo meldt hij in zijn verklaring onder meer, dat er in de periode 2010 – 2014, en zelfs tot en met 2017, - anders dan de provincie tot nu toe heeft beweerd - meer dan voldoende aanbod van grond en bagger was, maar dat BAM voor het storten daarvan in de Meeslouwerplas veel te hoge prijzen rekende, zodat het voor de aanbieders zelfs goedkoper was hun materiaal per boot naar Gelderland en zelfs naar Limburg af te voeren.

Binnen de provincie schijnt intussen het beeld te zijn ontstaan en te worden verspreid, dat de heer Den Draak weigert mee te werken aan een nadere onderbouwing van zijn verklaring. Wij hopen dat we dat verkeerd hebben begrepen, want dat beeld zou onjuist en onterecht zijn, zoals we hieronder duidelijk zullen maken.

De uitnodiging van de Projectmanager Gebiedsontwikkeling voor een gesprek

Na de Statenvergadering op 20 februari 2019, waarin de verklaring van de heer Den Draak één van de gespreksonderwerpen vormde, ontvingen wij een brief van de Projectmanager Gebiedsontwikkeling namens uw college, gedateerd 13 maart 2019 (kenmerk PZH-2019-685147608 DOS-2007-007332). In de brief werd de heer Den Draak uitgenodigd voor een gesprek over het storten van asbesthoudende bagger uit de Ringvaart Haarlemmermeer, een onderwerp dat ook in de verklaring van de heer Den Draak ter sprake was gekomen. De bedoeling van dit gesprek was om zijn informatie te leggen naast de gegevens waarover de provincie al beschikt, e.e.a. ten behoeve van het feitenrelaas dat Gedeputeerde Weber aan Provinciale Staten (PS) had toegezegd.

De eerste ondertekenaar van deze brief heeft namens de heer Den Draak op deze uitnodiging op 23 maart 2019 en op 19 april 2019 per e-mail gereageerd met de mededeling dat de heer Den Draak - onder een paar voorwaarden - bereid was op de uitnodiging voor een gesprek in te gaan.

We hebben de projectmanager laten weten, dat de heer Den Draak bij het gesprek vergezeld zou worden door ondergetekende en mr. Willem de Vries (advocaat & mediator, Van Hilten Advocaten & Mediators), de veronderstelling geuit dat de projectmanager namens de provincie aan het gesprek zou deelnemen en hem laten weten dat de heer Den Draak er geen bezwaar tegen zou hebben als er een medewerker van BAM aan het gesprek zou deelnemen.

We hebben de projectmanager ook laten weten, dat wij er voetstoots van uitgingen dat de provincie een verslag van het gesprek zou maken en dat dat verslag wat ons betreft pas definitief zou kunnen worden vastgesteld en aan derden verstrekt als onze eventuele correcties en/of aanvullingen daarin opgenomen zouden zijn. Wij hebben daaraan toegevoegd, dat wijzelf ook aantekeningen en eventueel ook een opname van het gesprek zullen maken.

We hebben de projectmanager verder laten weten, dat het ons zeer ongewenst leek het gesprek met de heer Den Draak beperkt te laten blijven tot het storten en/of verwerken van asbesthoudende bagger uit de Ringvaart Haarlemmermeer in de Meeslouwerplas. Ook de andere elementen in de verklaring van de heer Den Draak (zoals bijvoorbeeld het gebeurde met de baggerprojecten in het Rijn-Schiekanaal, de Oude Rijn, de Kaag en de Gouwe) zouden wat ons betreft aan de orde moeten komen in het gesprek waarvoor de heer Den Draak was uitgenodigd en/of in daarop volgende gesprekken. De asbesthoudende bagger vormde immers bepaald niet het enige element in de verklaring van de heer Den Draak en ook niet het enige element in de Statenvergadering op 20 februari.

Aannemende dat het de provincie werkelijk ernst is met het herstel van vertrouwen, hebben we de projectmanager er bovendien op gewezen dat het ons noodzakelijk lijkt een feitenrelaas in deze kwestie het resultaat te laten zijn van onafhankelijk onderzoek. Er zijn immers twee partijen (de provincie Zuid-Holland en de heer Den Draak) die bij herhaling uitgesproken en sterk uiteenlopende opvattingen hebben over wat er in de afgelopen jaren gebeurd is. En dan is het vreemd en verre van vertrouwenwekkend de vertegenwoordiger van één van die partijen (i.c. gedeputeerde Weber) te laten bepalen wat er 'echt' gebeurd is. Wij hebben bij de projectmanager kortom een onafhankelijk onderzoek naar het gebeurde bepleit, waartoe beide partijen de nodige informatie leveren.

Ten slotte hebben we de projectmanager laten weten, dat de heer Den Draak bereid is met de Provincie Zuid-Holland in gesprek te gaan ter onderbouwing van zijn verklaring van 28 januari onder de voorwaarde dat de provincie op voorhand en onherroepelijk schriftelijk verklaart **1.** de heer Den Draak te zullen vrijwaren van elke vorm van aansprakelijkheid van de kant van de provincie Zuid-Holland, andere overheden (zoals de Provincie Noord-Holland en het Hoogheemraadschap Rijnland bijvoorbeeld) en BAM voor zijn verklaring, de onderbouwing daarvan en wat daar verder mee verband houdt en **2.** alle kosten en financiële consequenties te zullen dragen die voor de heer Den Draak voortvloeien uit eventuele toch door PZH en/of BAM en/of andere derden tegen hem in te stellen procedures.

We hebben de projectmanager laten weten, dat we deze verklaring van de provincie graag voor het gesprek willen ontvangen waarna de heer Den Draak zijn medewerking aan het gesprek zal verlenen.

We hebben de projectmanager ook laten weten, dat wij er overigens van uitgaan dat de provincie Zuid-Holland de heer Den Draak sowieso de nodige rechtsbescherming zal bieden, omdat hij te goeder trouw, op redelijke gronden en naar behoren een aantal misstanden heeft gesignaleerd waarbij het maatschappelijk belang in het geding is.

De projectmanager heeft hier tot op heden niet op gereageerd.

Een verzoek om informatie van het Hoofd van de Eenheid Audit en Advies

Eind mei 2019 ontvingen we vervolgens een (ongedateerde) brief van het Hoofd van de Eenheid Audit en Advies (kenmerk PZH-2019 DOS-2007-0007332; onderwerp: “Meeslouwerplas: Feitenrelaas inzake de toepassing van baggerspecie uit de Ringvaart”) met het verzoek aan de heer Den Draak om informatie over “de asbestkwestie”, zoals het in de brief wordt genoemd. De brief verraste ons nogal, omdat de brief een andere aanpak vanuit de provincie doorkruiste, te weten de hierboven vermelde brief van de Projectmanager Gebiedsontwikkeling met een uitnodiging voor een gesprek over hetzelfde onderwerp (zie bijlage).

Op 29 mei hebben we het Hoofd van de Eenheid Audit en Advies (hierna aangeduid als het hoofd EAA) per e-mail op de hoogte gebracht van het initiatief van de Projectmanager Gebiedsontwikkeling en onze reactie daarop en het hoofd EAA ook laten weten, dat de projectmanager tot op dat moment (ruim een maand later) niet op ons e-mailbericht van 19 april had gereageerd. We hebben daaraan toegevoegd, dat dat op dat moment verhinderde dat de heer Den Draak zou ingaan op de uitnodiging voor een gesprek, maar dat het uitblijven van enige reactie van de provincie ook verhinderde dat de heer Den Draak de door het hoofd gevraagde informatie zou toesturen.

Op 30 mei hebben we het hoofd EAA laten weten, dat - en ook waarom - we in gezamenlijk overleg voorwaarden hadden gesteld aan de medewerking van de heer Den Draak aan enig onderzoek van de provincie en hem uitgelegd dat dat alles te maken heeft met ons gebrek aan vertrouwen in de provincie en hem er in dit verband aan herinnerd, dat PS er in hun vergadering op 20 februari niet voor niets bij GS op hadden aandrongen te werken aan herstel van vertrouwen bij de omwonenden van Vlietland en de bij Vlietland betrokken organisaties.

Op 1 juni hebben we het hoofd EAA per e-mail en aan de hand van de notulen van de Statenvergadering op 20 februari uitgelegd, dat noch de Gedeputeerde noch PS de onderwerpen waaruit volgens hen lessen getrokken moesten worden hadden beperkt tot het storten van de asbesthoudende bagger in de Meeslouwerplas.

In hetzelfde e-mailbericht d.d. 1 juni hebben we het hoofd EAA nog eens gewezen op de wenselijkheid onafhankelijk onderzoek te laten doen en de reikwijdte daarvan niet te laten bepalen door het hoofd van de afdeling Water en Groen (de opdrachtgever van het hoofd EAA), die - als ambtelijk verantwoordelijke voor de herinrichting van de Meeslouwerplas - belang heeft bij de scope van het onderzoek en dus niet onafhankelijk is. Zelfs de schijn, dat ‘de slager hier zijn eigen vlees keurt’ of zelf bepaalt ‘welk vlees er gekeurd mag worden’, moet hier ons inziens vermeden worden.

Naar aanleiding van de opvatting van het hoofd EAA, dat de heer Den Draak geen voorwaarden dient te stellen aan zijn medewerking, hebben we hem op 3 juni eveneens per e-mail nog eens laten weten, dat de heer Den Draak nog steeds bereid is zijn verklaring te onderbouwen. Hierbij hebben we het hoofd EAA er ook nog eens op gewezen hoe (gemakkelijk) hij zich van ons aller medewerking zou kunnen voorzien. In dat e-mailbericht hebben we er dan ook onze verbazing erover geuit, dat het hoofd daar telkens met geen woord op ingaat. Voor de heer Den Draak is er volgens het hoofd EAA kennelijk maar één manier om zijn toezegging na te komen (i.e. onvoorwaardelijk); andere manieren doen voor het hoofd kennelijk niet ter zake. Dat (en ook waarom) een andere manier (voorwaardelijk) voor de heer Den Draak wel ter zake doet, is voor het hoofd kennelijk irrelevant; daar hoeft volgens hem niet op ingegaan te worden.

Conclusie en verzoek

Wij kunnen ons nauwelijks voorstellen dat binnen de provincie het beeld zou zijn ontstaan en zou worden verspreid, dat de heer Den Draak weigert mee te werken aan een nadere onderbouwing van zijn verklaring.

Het zou dan ook niet bepaald eerlijk of te goeder trouw zijn dat beeld te verspreiden of aan de verspreiding daarvan mee te werken,

- als tegelijkertijd totaal nagelaten wordt te vermelden, dat de heer Den Draak zowel direct als indirect (via ons) en zowel mondeling als schriftelijk - ook tegenover degenen die hem vroegen om zijn medewerking - herhaaldelijk blijkt heeft gegeven van zijn bereidheid mee te werken aan de onderbouwing van zijn verklaring en
- als er ook geen enkele aandacht wordt besteed aan de opmerkingen die de heer Den Draak zowel direct als indirect (via ons) heeft gemaakt naar aanleiding van de beide hierboven genoemde provinciale verzoeken om informatie.

Wij verzoeken u derhalve om uw medewerking om het geschetste beeld (dat de heer Den Draak weigert mee te werken aan een nadere onderbouwing van zijn verklaring) te corrigeren, waar u het binnen of buiten de provincie ook tegenkomt.

Desgewenst zijn wij overigens graag bereid u de e-mailcorrespondentie toe te sturen die wij met de Projectmanager Gebiedsontwikkeling en met het Hoofd EAA gevoerd hebben naar aanleiding van hun beider verzoeken.

Vanzelfsprekend ook graag bereid tot nadere toelichting op deze brief, met vriendelijke groet namens de Vereniging Vrienden van Vlietland, de Vogelwerkgroep Vlietland, de Werkgroep Milieubeheer Leiden en de Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart,

Wim ter Keurs en Ed Krijgsman

CC Provinciale Staten van Zuid-Holland