

**Vereniging Vrienden van Vlietland,  
Vogelwerkgroep Vlietland,  
Werkgroep Milieubeheer Leiden,  
Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart,**

(organisaties die zitting hadden in de Klankbordgroep Herinrichting Meeslouwerplas)



p.a. Oostvlietweg 49, 2266 GN Leidschendam.

+

**Vereniging Actiecomité Stop Geluidsoverlast A4**

Buizerderf 5, 2251MT Voorschoten

**AANTEKENEN!**

**Leidschendam-Voorburg/Voorschoten**, donderdag 29 augustus 2019.

Aan de Rechtbank Den Haag, Sector bestuursrecht,  
Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

**Betreft:** **Beroep annex verzoek om voorlopige voorziening** tegen het niet tijdig nemen van een besluit op ons hierbij gevoegde verzoek aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland d.d. 31 juli jl. om ruim voordat half september met de kapwerkzaamheden in Vlietland begonnen zou worden met onze organisaties overleg te voeren over alternatieven voor de geplande werkzaamheden, in het bijzonder over de vraag of en - zo ja - hoe de werkzaamheden gefaseerd zouden kunnen worden en welke werkzaamheden - alle belangen in aanmerking genomen - dit jaar dan wel uitgevoerd zouden kunnen worden en welke beter niet (artikel 6:12 Awb)

Geachte Afdeling! Geachte voorzitter!

### **Onze brieven aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland en de reactie daarop**

Hierbij gaan onze brieven van 31 juli jl. aan Gedeputeerde Staten (GS) van Zuid-Holland waarin wij blijk geven van onze ontsteltenis over het feit, dat onze organisaties en ook andere bij Vlietland betrokken organisaties en omwonenden van Vlietland op 17 juli jl. - zonder enig overleg vooraf en een paar dagen voor de zomervakantie - door de provincie Zuid-Holland en Staatsbosbeheer (SBB) werden overvallen door plannen voor grootschalige bomenkap in Vlietland dit najaar ter wille van de veiligheid van het gebied voor de bezoekers. Wij verzoeken u onze hierboven bedoelde brieven te beschouwen als deel uitmakend van dit beroep.

In deze brieven verzoeken wij GS om ruim voordat half september met de kapwerkzaamheden in Vlietland begonnen zou worden met onze organisaties overleg te voeren over alternatieven voor de geplande werkzaamheden, in het bijzonder over de vraag of en - zo ja - hoe de werkzaamheden gefaseerd zouden kunnen worden en welke werkzaamheden - alle belangen in aanmerking genomen - dit jaar dan wel uitgevoerd zouden kunnen worden en welke beter niet.

In hun brief aan GS benadrukken de hierboven in het briefhoofd genoemde Klankbordgroep-organisaties, dat zij niet betwisten dat er in Vlietland wat de bomen betreft (al jaren) gevaarlijke situaties bestaan en dat zij ook niet betwisten dat daar wat aan gedaan moet worden. In hun brief maken zij duidelijk, dat het ook hen gaat om de manier waarop de nodig geachte maatregelen worden uitgevoerd, waarbij het ook hén om de veiligheid gaat, maar ook om de andere belangen waarmee rekening moet worden gehouden en om het betrekken van inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties bij de totstandkoming van dit soort zéér ingrijpende plannen. Indien en voor zover dit alles in orde zou zijn, hebben zij op zich geen moeite met het vellen van bomen in Vlietland die een gevaar voor de bezoekers kunnen betekenen.

In onze brieven verzoeken wij GS ten slotte ons binnen vier weken na de dagtekening van de beide brieven (31 juli jl.) schriftelijk te bevestigen, dat zij ons verzoek inwilligen c.q. instemmen met het door ons bedoelde overleg over het bomenkapplan en het beplantingsplan. Tot slot vermelden wij in onze brieven, dat wij het niet tijdig nemen van een besluit op ons verzoek (conform artikel 6:2.b Awb) zouden opvatten als een weigering en dat wij daar vervolgens naar zouden handelen.

**Intussen is de door ons genoemde termijn van vier weken verstreken** en hebben wij van GS geen besluit op ons verzoek ontvangen. Vandaar dit beroepschrift (artikel 6:12 Awb) en ons verzoek om voorlopige voorziening in verband met de urgentie van deze kwestie (over twee weken starten de kapwerkzaamheden al volgens de planning van SBB en het gevolg daarvan kan uit de aard der zaak nooit meer ongedaan gemaakt worden).

In een bijlage bij dit beroep gaan we in op de vraag waarom de provincie de door ons genoemde termijn heeft overschreden.

### **De onderbouwing van de grootschalige bomenkapplannen in Vlietland is ...**

Met de voorliggende, gepubliceerde plannen van de provincie Zuid-Holland en SBB hebben we grote moeite. Er is namelijk geenszins aannemelijk gemaakt, dat er in Vlietland 19 bosvakken zijn die helemaal geveld of gedund dienen te worden. En er is ook niet aannemelijk gemaakt, dat alle bomenkap dit jaar dient te gebeuren en niet over meer jaren gespreid kan worden. Evenmin is aannemelijk gemaakt, dat elk vak, dat volgens de adviseur van Staatsbosbeheer (BTL Bomendienst B.V.) helemaal geveld dient te worden, ook werkelijk in één keer in zijn geheel geveld dient te worden.

BTL heeft het al dan niet vellen van bomen en bosvakken uitsluitend gebaseerd op de boomveiligheid<sup>1</sup> en heeft geen rekening gehouden met andere zwaarwegende belangen. Ook SBB heeft er bij de motivering van de plannen geen enkel blijk van gegeven de urgentie van het vellen van bomen in een bosvak of het vellen van een heel vak te hebben afgewogen tegen die andere belangen.

Dit geldt bijvoorbeeld voor het probleem, dat **Voorschotense omwonenden** hebben met het vellen van een hele rij bosvakken langs de Vliet in het Rietpolderdeel van Vlietland (tussen de Weegslot en de Jan Bakkersloot). Na het kappen van het bos langs de A4 nog geen twee jaar geleden (!) zou daardoor nu ook de tweede barrière tussen de A4 en hun woningen gesloopt worden en de bewoners vrezen, dat zij als gevolg daarvan met nog meer verkeerslawaaai te maken zouden krijgen.

De provincie maakt zichzelf natuurlijk wel ongeloofwaardig als ze langs de Vliet een hele bosrand laat slopen (waarna het jaren duurt voordat daar weer bos staat), terwijl ze tegelijkertijd samen met onze organisaties een motie uitvoert (motie nr. 811; *“Natuurimpuls Meeslouwerplas en Vlietland”* d.d. 27 juni 2018) om *“de natuur ter plaatse aan te vullen en uit te breiden met opgaande natuur als bomen, bosschages”*; een motie waarin geconstateerd wordt, *“dat bomen en struweel aanmerkelijk geluiddempende effecten hebben die buiten het rekenmodel vallen waarmee de milieueffecten van wegen worden vastgesteld”* en waarin overwogen wordt, dat *“extra aandacht dient te zijn de kwaliteit van de natuur van de bosranden en het struweel ter plaatse van de Meeslouwerplas en Vlietland”* en dat *“onomstotelijk is vastgesteld dat bosschages, struweel en bomen een sterk geluiddempend effect hebben”*. De huidige handelwijze van de provincie raakt ons inziens het **vertrouwensbeginsel**.

Het vellen van de hierboven bedoelde rij bosvakken langs de Vliet is voor de Voorschotense omwonenden eens te moeilijker te verteren, omdat Provinciale Staten op 20 februari jl. unaniem hierbij gevoegde motie 867 *“Impuls Vlietland/Meeslouwerplas – Geluidbeperkende maatregelen”* hebben aangenomen. In deze motie wordt GS verzocht *“binnen twee jaar na dato over te gaan tot het plaatsen van een adequate geluidswerende voorziening”* langs de A4. De omwonenden hebben er grote moeite mee, dat er met het vellen van meergenoemde rij bosvakken nu een maatregel wordt genomen die tot meer verkeerslawaaai kan leiden, terwijl nog geenszins vaststaat wanneer de in de motie bedoelde maatregel, die tot minder verkeerslawaaai moet leiden, gerealiseerd kan worden. Ook die handelwijze raakt ons inziens het **vertrouwensbeginsel**.

### ... twijfelachtig

Verschillende omstandigheden maken het - zelfs óók alleen vanuit veiligheidsoogpunt - twijfelachtig, dat er in Vlietland 19 bosvakken zijn die helemaal geveld of gedund dienen te worden en dat alle bomenkap nog deze herfst dient te gebeuren en niet over meer jaren gespreid kan worden:

- SBB heeft het bos in Vlietland al begin vorig jaar (in 2018) al geïnspecteerd en heeft toen ook al geconstateerd dat er veel zieke en dode bomen stonden. Toch heeft dat tot nu toe niet tot het vellen van substantiële aantallen gevaarlijke bomen geleid, hoewel SBB toen wel vond dat er bomen moesten worden gekapt, want anders moest heel Vlietland *“uit veiligheidsoverwegingen afgesloten worden”*.
- De vraag of er nu op dit moment al sprake is van gevaarlijke situaties wordt op de website van SBB merkwaardig genoeg echter als volgt beantwoord: *“Nee, op dit moment is het gebied veilig. Het bos wordt goed gemonitord door de boswachters”*<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Het begrip *“boomveiligheid”* heeft hier betrekking op de veiligheid voor de bezoekers van Vlietland. Zoals ook in het BTL-advies staat: *“Eigenaren van bos en natuur kunnen geconfronteerd worden met schade die derden lijden als gevolg van afbrekende takken of een omvallende boom. De vraag is dan of de eigenaar voor die schade aansprakelijk is”*.

<sup>2</sup> Zie <https://www.staatsbosbeheer.nl/over-staatsbosbeheer/projecten/vlietland-boswerkzaamheden>.

- Er is tot nu toe ook geen enkele maatregel genomen om bezoekers tegen onveilige bomen te beschermen. Vlietland is deze zomer en de vorige zomer volledig toegankelijk geweest voor de vele recreanten; er zijn geen delen afgezet en er zijn ook geen waarschuwborden geplaatst.
- BTL geeft in de toelichting op de voorgestelde maatregelen in haar rapport slechts bij 2 bosvakken aan, dat het kappen al in 2019 moet plaatsvinden. Bij nog eens 2 vakken vermeldt BTL, dat dat eventueel ook in 2020 kan gebeuren. Bij de overige 33 vakken (!) wordt geen jaartal genoemd waarin de voorgestelde maatregel genomen zou moeten worden. Kennelijk is de urgentie van de voorgestelde maatregel daar niet zo groot, dat die maatregel per se dit jaar of volgend jaar genomen moet worden.
- Daarnaast valt het ons op, dat SBB in een enkel geval, zonder dat dat gemotiveerd wordt, verdergaande maatregelen van plan is dan BTL adviseerde. Ook stelt BTL de situatie voor een enkel vak ernstiger voor dan met de werkelijkheid overeenkomt.
- Tot onze verrassing noemden vertegenwoordigers van SBB in een tweede overleg over de kap- en herplantplannen, dat we op 8 augustus jl. met hen en een vertegenwoordiger van de provincie Zuid-Holland hadden, ineens een flink aantal bosvakken waar waarschijnlijk toch minder geveld hoeft te worden dan SBB en de provincie aanvankelijk van plan waren. Een schriftelijke bevestiging van deze reductie van de kapwerkzaamheden met een kaart, waarop is aangegeven hoeveel minder er geveld zal worden op welke plekken in welke bosvakken, hebben we tot op heden niet ontvangen, ondanks onze verzoeken daarom. Wij kunnen ons daarom alleen maar teweer stellen tegen de eerder gepubliceerde en rondgestuurde (ongenuanceerde en niet gefaseerde) voornemens van de provincie en SBB.

Door dit alles blijft volstrekt onduidelijk waarom nu plotseling op zó'n korte termijn (waardoor overleg en nuancering onmogelijk wordt) zóveel bomen en zóveel bosvakken tegelijk moeten worden geveld en waarom dit bijvoorbeeld niet over meer jaren verspreid kan worden (al dan niet in combinatie met tijdelijke maatregelen om het gevaar voor bezoekers te beperken, zoals afzettingen en/of waarschuwborden). Het **motiveringsbeginsel** lijkt ons hier dan ook in het geding.

### **De redelijkheid van de besluiten van de provincie Zuid-Holland en/of Staatsbosbeheer**

Ten aanzien van **de redelijkheid van de besluitvorming** van de provincie Zuid-Holland en/of SBB zijn er wat ons betreft twee vragen:

1. Het is de vraag of de provincie Zuid-Holland en SBB in redelijkheid tot het besluit kunnen zijn gekomen om op Vlietland zoveel bomen en bosvakken in één keer te vellen. Hierbij dient bedacht te worden, dat de provincie hier de opdrachtgever is en SBB opdrachtnemer en dat met het vellen en herplanten ongetwijfeld (vele) tienduizenden euro's gemoeid zijn.
  2. En het is de vraag of de provincie Zuid-Holland en/of SBB in redelijkheid tot het besluit kunnen zijn gekomen om onze organisaties niet te betrekken bij het tot stand komen van de kapplannen en om met ons per se ook geen overleg te willen voeren over alternatieven voor de gepubliceerde kapplannen.
- Ad 1. Zoals hierboven (onder **De onderbouwing van de grootschalige bomenkapplannen in Vlietland is ... .. twijfelachtig**) al is beargumenteerd, kunnen de provincie Zuid-Holland en/of SBB al met al niet in redelijkheid tot het besluit komen of zijn gekomen om:
- 19 bosvakken in Vlietland op zeer korte termijn helemaal te vellen of te dunnen,
  - alle bomenkap nog deze herfst te doen plaatsvinden en niet over meer jaren te spreiden,

- dit alles uitsluitend en alleen te baseren op de (zoals hierboven al aangegeven, deels discutabele) boomveiligheid en geen rekening te houden met andere grote belangen, althans zonder te laten zien hoe de urgentie van het vellen van bomen in een bosvak of het vellen van een heel vak is afgewogen tegen die andere belangen.

Wat dit besluit betreft lijkt ons het **motiveringsbeginsel** dan ook in het geding.

Ad 2. De provincie Zuid-Holland en/of SBB kunnen ook niet in redelijkheid tot het besluit zijn gekomen om onze organisaties niet te betrekken bij het tot stand komen van de kapplannen (maar ons per se alleen te willen informeren over het resultaat daarvan, zonder discussie daarover mogelijk te maken). Ook kunnen zij niet in redelijkheid tot het besluit zijn gekomen met ons geen overleg te willen voeren over alternatieven voor de gepubliceerde kapplannen.

In hun brief van 31 juli jl. stellen eerder genoemde Klankbordgroep-organisaties de vraag waarom er half april geen overleg met hen is geweest (toen het BTL-advies werd uitgebracht, waarop de kapplannen zijn gebaseerd), zoals vorig jaar en begin dit jaar over soortgelijke aangelegenheden wel plaatsvond. Daarbij verwijzen deze organisaties onder meer met de hierna volgende tekst naar overleg met SBB en de provincie over hun plannen om alle door de essentaksterfte aangetaste essen langs de Rietpolderweg in Vlietland te vellen:

*“Vorig jaar heeft Staatsbosbeheer namelijk wel gebruik gemaakt van de deskundigheid in onze organisaties waar het om essentaksterfte gaat. Staatsbosbeheer was toen van plan alle door die zieke aangetaste essen langs de Rietpolderweg (ook uit kostenoverwegingen) in één keer om te zagen. In goed overleg met onze organisaties heeft Staatsbosbeheer daar toen van afgezien en wordt sindsdien jaarlijks bij de meeste essen langs de Rietpolderweg een onderhoudssnoei toegepast. De vraag is dus waarom er bij de thans voorliggende kapplannen geen overleg mogelijk was.”<sup>3</sup>*

Al met al lijkt ons het **zorgvuldigheidsbeginsel** bij het handelen van de provincie en SBB in het geding. Zoals hierboven al vermeld, voelden wij ons door de provincie Zuid-Holland en SBB overvallen door plannen voor grootschalige bomenkap in Vlietland dit jaar en al helemaal toen het bleek te gaan om plannen, waarvan volgens de provincie “*de noodzaak niet meer ter discussie*” stond.

Hoe de besluitvorming rond dit alles tot stand is gekomen, wie welke besluiten heeft genomen en welke status deze besluiten hebben blijft voor ons in nevelen gehuld; op onze vragen daarover kregen wij geen antwoord.

<sup>3</sup> Opmerkelijk is, dat SBB ons allen op 23 augustus jl. per e-mail een “*Toevoeging op de reeds aangekondigde kapplannen nav vta boomveiligheidscontrole*” deed toekomen, waarin stond dat o.a. ook de essen langs de Rietpolderweg begin deze maand (kennelijk opnieuw) gecontroleerd zijn. In het e-mailbericht staat: “*In de essen langs de wegen zijn bij deze controle geen gebreken gevonden. Wel is er dood hout aanwezig maar dit vormt volgens de VTA normen geen gevaar*”. Bij het e-mailbericht is een “*VTA-verklaring Vlietlanden*” d.d. 11 augustus jl. gevoegd van een gecertificeerde boomveiligheidscontroleur, die SBB laat weten dat er “*geen onveilige laanbomen en solitairen aangetroffen*” zijn. Deze beweringen staan in schril contrast met de beweringen die SBB op 16 februari 2018 deed in een brief aan “*aanwonenden*” over dezelfde bomen (langs de Rietpolderweg), waar de essentaksterfte volgens SBB “*flink toegeslagen*” had, waardoor er van de essen langs de Rietpolderweg “*spontaan grote takken (kunnen) afbreken, wat kan resulteren in gevaarlijke situaties*”. In die brief was dan ook sprake van “*het weghalen van de essen langs de Rietpolderweg*”. De conditie van de essen langs de Rietpolderweg kan in ruim anderhalf jaar niet zo sterk verbeterd zijn (van begin 2018: “*De essentaksterfte heeft helaas ook in deze laanbomen flink toegeslagen*” en “*Er kunnen spontaan grote takken afbreken, wat kan resulteren in gevaarlijke situaties*” naar zomer 2019: “*In de essen langs de wegen zijn bij deze controle geen gebreken gevonden. Wel is er dood hout aanwezig maar dit vormt volgens de VTA normen geen gevaar*”). De zeer uiteenlopende beoordelingen illustreren ons inziens veeleer de zwakte van de tamelijk arbitraire VTA-methode (“*Visual Tree Assessment*”) die veel interpretatieruimte in zich bergt. Hierdoor zijn ook de op het gebruik van deze methode gebaseerde conclusies voor discussie vatbaar.

Zoals in de brief van de Klankbordgroep-organisaties aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (GS) ook staat, was (en is) er voor de provincie alle reden voor overleg met onze organisaties over de kapplannen. In een soortgelijke kwestie (de hierboven vermelde plannen om alle door de essentaksterfte aangetaste essen langs de Rietpolderweg in Vlietland te vellen) hebben de provincie en SBB immers ook al met onze organisaties samengewerkt (wat, zoals hierboven al aangegeven, in goed overleg tot aanzienlijke wijziging van de plannen leidde en vele bomen heeft gespaard) en de provincie en SBB hebben ons geen reden gegeven om daar bij de thans aan de orde zijnde kapplannen van af te zien.

Bovendien heeft de provincie als algemeen beleid “*inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties zo veel als mogelijk betrekken bij plannen en projecten*” (<https://www.zuid-holland.nl/actueel/participatie/>). Dat zou volgens ons in de praktijk zeker moeten gebeuren bij plannen die zó diep en zó langdurig ingrijpen in de leef- en werkomgeving van zóveel inwoners, bedrijven en maatschappelijke organisaties. Bij de thans aan de orde zijnde kapplannen is geen enkele belanghebbende partij betrokken; zij werden zelfs uitdrukkelijk van participatie uitgesloten. Dat lijkt ons geen correcte behandeling van de burger. Bovendien hebben noch de provincie noch SBB blijk gegeven van een zorgvuldige voorbereiding van het besluit en ook niet van zorgvuldig onderzoek naar de feiten en belangen. Daarom lijkt ons het **zorgvuldigheidsbeginsel** hier ernstig in het geding.

## Verzoek

Op grond van het bovenstaande verzoeken wij u de hierboven genoemde aspecten van de kapplannen waar onze bezwaren zich tegen richten (weergegeven in de tweede serie bullets hierboven) te vernietigen en de provincie Zuid-Holland en SBB te gelasten om ruim voordat met de kapwerkzaamheden in Vlietland begonnen wordt (half september volgens de planning van SBB) met onze organisaties overleg te voeren over alternatieven voor de geplande werkzaamheden, in het bijzonder over de vraag of en - zo ja - hoe de werkzaamheden gefaseerd zouden kunnen worden en welke werkzaamheden - alle belangen in aanmerking genomen - dan dit jaar wel uitgevoerd zouden kunnen worden en welke beter niet.

Vanzelfsprekend ook graag bereid tot nadere toelichting op deze brief, met vriendelijke groet mede namens de Vogelwerkgroep Vlietland,

Wim ter Keurs,  
voorzitter van de Werkgroep Milieubeheer Leiden en de Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart,

Ed Krijgsman,  
voorzitter van de Vereniging Vrienden van Vlietland,

Gerard Wisse,  
Voorzitter van de Vereniging Actiecomité Stop Geluidsoverlast A4

CC Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten van Zuid-Holland;  
De raad en B&W van de gemeente Leidschendam-Voorburg;  
De raad en B&W van de gemeente Voorschoten;

## Staatsbosbeheer Westvoorden

## **Bijlage**

### **de vraag waarom de provincie de door ons genoemde termijn heeft overschreden**

Op vrijdag 23 augustus jl. ontvingen we hierbij gevoegd e-mailbericht van de Accounthouder Vlietland van de provincie Zuid-Holland, waarin stond: *“U krijgt antwoord van het college van Gedeputeerde Staten op uw brief van 31 juli”* en: *“Het antwoord mag u in de tweede helft van september tegemoet zien”*. Mogelijk als verklaring bedoeld stond in het e-mailbericht: *“Door het reces, de collegewissel en de doorlooptijd van de besluitvorming kost dat meer tijd dan de standaard termijn van vier weken. De termijn van vier weken houdt verband met een antwoord op het niveau van de verantwoordelijke medewerker(s)”*.

Als we *“de tweede helft van september”* interpreteren als de periode van 16 september tot en met 30 september as. en in aanmerking nemen dat volgens de planning van SBB half september de kapwerkzaamheden starten, dan kunnen de kapwerkzaamheden in het slechtste geval dus al twee weken in uitvoering zijn als wij antwoord van GS krijgen. Dan is er nauwelijks meer zinvol overleg over alternatieven voor het kappen mogelijk en dat is voor ons niet aanvaardbaar.

Wat deze reactie voor ons ook moeilijk te verteren maakt is het feit,

- dat de accounthouder eerst op 21 augustus jl. (drie weken na de datum van onze brief) ter herinnering een e-mailbericht kreeg van het Klant Contact Centrum van de provincie met wat onze brief van 31 juli jl. betreft het verzoek *“graag ontvangt bevestigen en doorsturen naar behandelend ambtenaar voor het opstellen van een concept reactie voor Floor Vermeulen”*, de gedeputeerde en
- dat de accounthouder daarop antwoordde: *“Beste collega, De afgelopen weken hebben we diverse contactmomenten gehad met de gebiedspartijen en de ondertekenaars. Dat heeft geleid tot inhoudelijke verheldering. Nu het reces ten einde is leggen we de zaak volgende week voor aan Floor Vermeulen, die portefeuillehouder is tot de collegewissel. Als een behandeling in GS noodzakelijk is, dan gaan we de genoemde termijn niet halen. Vriendelijke groet, (de accounthouder Vlietland)”*, waarbij de accounthouder er in zijn antwoord geheel aan voorbij ging, dat de door hem genoemde contactmomenten weliswaar in beperkte mate verhelderend waren, maar zeker niet voorzagen in een adequate reactie op onze brief van 31 juli jl., dat in zijn antwoord een reden ontbreekt om de zaak pas aan de portefeuillehouder voor te leggen *“nu het reces ten einde is”* en dat hij zich kennelijk afvraagt of *“een behandeling in GS noodzakelijk is”* zonder enige uitleg te geven waarom dat eventueel niet noodzakelijk zou zijn, terwijl het toch om een brief gaat waarin aan GS een besluit gevraagd wordt.

Al met al blijft onduidelijk waarom de door ons genoemde termijn wordt overschreden. Ook tijdens het reces moet de provincie bestuurd blijven worden, de collegewissel vindt pas volgende maand plaats en wat wordt bedoeld met *“de doorlooptijd van de besluitvorming”* als argument voor het overschrijden van de termijn is voor ons volstrekt onbeoordeelbaar. Wel wordt pijnlijk duidelijk, dat er pas vorige week initiatieven ondernomen zijn die eventueel tot beantwoording van onze brief van 31 juli jl. zouden kunnen leiden.



## **Gebruikte bronnen:**

- Brief + 1 bijlage van SBB aan omwonenden van Vlietland d.d. 17 juli 2019 “werkzaamheden recreatiegebied Vlietland”.
- Brief van de Vereniging Vrienden van Vlietland, de Vogelwerkgroep Vlietland, de Werkgroep Milieubeheer Leiden en de Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart (organisaties die zitting hadden in de Klankbordgroep Herinrichting Meeslouwerplas) aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland d.d. 31 juli 2019 betr. “de plannen van de provincie en Staatsbosbeheer voor grootschalige bomenkap in Vlietland over anderhalve maand” (“Maatregelen bos 2019 n.a.v. boomveiligheidscontrole BTL” Provinciaal Recreatiegebied Vlietland”).
- Brief van de Vereniging Actiecomité Stop Geluidsoverlast A4 aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland d.d. 31 juli 2019 betr. massale bomenkap Vlietland; brief van Staatsbosbeheer aan inwoners Voorschoten van 17 juli 2019.
- BTL Bomendienst B.V. (2019). Boomveiligheidscontrole bosvakken Vlietland i.o.v. Staatsbosbeheer Westvoorden (Projectnummer 728190061; kenmerk BD 19036; status Definitief; datum 15-04-2019).
- <https://www.staatsbosbeheer.nl/over-staatsbosbeheer/projecten/vlietland-boswerkzaamheden>.
- Statenmotie 811 – Natuurimpuls Meeslouwerplas en Vlietland d.d. 27 juni 2018.
- Statenmotie 867 - Impuls Vlietland/Meeslouwerplas – Geluidbeperkende maatregelen d.d. 20 februari 2019.
- Brief van de Teamleider Team Stad&Duin Staatsbosbeheer aan betrokkenen bij Vlietland d.d. 16 februari 2018 betr. “Kappen laanbomen en inplanten nieuwe bomen Rietpolderweg en Grote Egelskop en Pijlkruid”.
- E-mailbericht van Staatsbosbeheer aan onze organisaties d.d. 23 augustus 2019 betr. “Toevoeging op de reeds aangekondigde kapplannen nav vta boomveiligheidscontrole”.
- Brief van de Coöperatie Bosgroep Midden Nederland u.a., de Boomveiligheidscontroleur (Groenkeurcertificaatnr 469) aan Staatsbosbeheer d.d. 11 augustus 2019 betr. “Boomveiligheidsbeoordeling Vlietlanden bijlage toelichting kapadvies bomen op parkeerplaats De Weegbree”.
- E-mailbericht van de Accounthouder Vlietland van de provincie Zuid-Holland aan onze organisaties d.d. 23 augustus 2019 betr. KCC1907 1052 (de code die door het Klant Contact Centrum van de provincie Zuid-Holland is gegeven aan ons e-mailbericht (+ brief) aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland d.d. 31 juli 2019 betr. “*overvallen door plannen voor grootschalige bomenkap in Vlietland dit jaar*”).
- E-mailbericht van het Klant Contact Centrum Provincie Zuid-Holland aan onze organisaties d.d. 21 augustus 2019 betr. “*Wij hebben uw melding KCC1907 1052 afgehandeld*”.