

**Vereniging Vrienden van Vlietland,  
Vogelwerkgroep Vlietland,  
Werkgroep Milieubeheer Leiden,  
Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart,**  
(organisaties die zitting hadden in de Klankbordgroep Herinrichting Meeslouwerplas)



p.a. Oostvlietweg 49, 2266 GN Leidschendam.

+

**Recreatiecentrum Vlietland B.V.,  
Rietpolderweg 1, 2266 BM Leidschendam.**  
**Vereniging tot Behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten**

**Leidschendam-Voorburg/Voorschoten, woensdag 27 november 2020.**

Aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

**Betreft:** onze reactie op versie 2 van het Sweco-rapport “Uitvoering Motie 867 Geluidbeperkende maatregelen Vlietland / Rijksweg A4” d.d. 20 november 2020

Geacht College,

Onze organisaties hebben intussen ook kennisgenomen van versie 2 van het Sweco-rapport “Uitvoering Motie 867 Geluidbeperkende maatregelen Vlietland / Rijksweg A4” d.d. 20 november 2020.

Wij beoordelen dit rapport tegen de achtergrond van:

- de Basisovereenkomst Herinrichting Meeslouwerplas en aanleg geluidswerende voorzieningen, zoals gesloten tussen de Provincie Zuid-Holland en BAM Wegen B.V. regio West op 26 augustus 2009 met een derdenbeding voor een aantal van onze organisaties,
- de constatering in hierboven bedoelde motie 867 dat *“inwoners, gemeenten en organisaties rekenen op geluidswerende maatregelen na contracten en overeenkomsten in het verleden”* en
- de nadrukkelijke Statenbrede wens van Provinciale Staten ervoor te zorgen, dat het vertrouwen van de gebiedspartijen in de provincie zou worden hersteld.

## Een houten scherm

De voorkeur die we in onze vorige brief d.d. 21 oktober 2020 uitspraken voor een (aan weerszijden begroeid en geluid absorberend) houten scherm is door de nieuwe versie van het Sweco-rapport nog versterkt. Wij zien namelijk geen landschappelijke of ecologische meerwaarde van de in het rapport bepleite RWS wall ten opzichte van het door ons bepleite houten scherm.

Zo begrijpen wij bijvoorbeeld het pleidooi in het rapport niet, dat met de RWS wall *“aangesloten wordt bij de vormgeving van RWS over de gehele Rijksweg A4 en daarmee een herkenbare en zelfde lijn in het landschap wordt doorgezet”*. Het rapport vermeldt namelijk ook, dat langs de Grote plas en de Meeslouwerplas in Vlietland nu alleen een houten scherm mogelijk is, als gevolg waarvan langs Vlietland en de Vogelplas van noordoost naar zuidwest een afwisseling zou ontstaan van een RWS wall (in Vlietland zelf en op enige afstand van de A4), een houten scherm langs de A4 naast de Grote plas en de Meeslouwerplas en een RWS wall langs de A4 bij de Vogelplas. Dat zou dus bepaald niet voorzien in *“een herkenbare en zelfde lijn in het landschap”*. De houten schermen later vervangen door een RWS wall maakt de geluidwering in het totaal bovendien bijna drie miljoen euro (€ 2.750.000) duurder dan de houten schermen later verplaatsen.

Alle ecologische voordelen, die het rapport (op pagina 18) bovendien toekent aan de vulling van de korven van de RWS wall met *“resthout van de geplande veiligheidskap”* (*“voor allerlei kleine beesten aantrekkelijk als schuilplek, nestgelegenheid of als voedselbron”* bijvoorbeeld), treden ook op als het resthout gewoon in Vlietland achterblijft. Ook het argument, dat Rijkswaterstaat het voornemen heeft om *“de korven te voorzien van voorzieningen voor insecten, zoals bijenkasten of insectenhôtels”*, is niet overtuigend, omdat ook de houten schermen daarvan kunnen voorzien worden<sup>1</sup>.

## De planning en de snelheid

Wij herhalen hier het pleidooi in onze vorige brief om zo snel mogelijk een zo groot mogelijke geluidsreductie te bewerkstelligen. Daarom bepleiten wij het scherm nu al te plaatsen (in de huidige situatie van de A4 met 4 rijstroken) en het scherm later zo nodig te verplaatsen als de A4 zou worden verbreed tot 5 rijstroken.

Aannemende dat de planning die in bijlage 9 bij de vorige versie van het Sweco-rapport werd genoemd intussen niet is veranderd, pleiten wij er opnieuw voor deze planning in de praktijk ook aan te houden en geen nieuwe vertragingen te laten ontstaan.

## De bewoners langs de Vliet

In het belang van de Voorschotenaren die langs de Vliet wonen herhalen wij hier ons verzoek om een berekening van de geluideffecten (en de kosten) van een 4 meter hoog scherm en inzicht in de (kosten van) maatregelen die je zou moeten nemen om - 5dB te realiseren<sup>2</sup>.

Overigens verwachten wij, dat de zone in Vlietland en de Vogelplas vlak achter het scherm veel meer zullen profiteren van **een hoger scherm** dan de woningen langs de Vliet, want het verschil in geluidsniveau achter een 4 meter hoog en een 3 meter hoog scherm dempt heel snel uit naarmate je verder van het scherm komt en is na 1 kilometer vrijwel verdwenen. Dan heb je dus een veel duurder scherm waar de bewoners langs de Vliet niet

---

<sup>1</sup> Er bestaat overigens wel discussie over het juiste antwoord op de vraag of bijenkasten voor honingbijen, gezien de voedselconcurrentie met wilde bijen, wel een bijdrage leveren aan het vergroten van de biodiversiteit. Wij willen bij het opstellen en uitvoeren van concrete plannen voor voorzieningen voor insecten graag betrokken worden.

<sup>2</sup> Wat de uitgangspunten voor de berekeningen betreft zaait pagina 9 van het nieuwe Sweco-rapport helaas enige verwarring met de vermelding van het volgende uitgangspunt: *“De Rijksweg A4 en de RijnlandRoute zijn als geluidsbronnen meegenomen voor de geluidsberekeningen”*, terwijl op pagina 11 staat, dat *“de geluidwerende werking van de (in aanbouw zijnde) verbindingbogen van de RijnlandRoute (...) in de berekening voor de huidige situatie zijn meegenomen”* (vetgedrukte van ons). Zonder tegenbericht gaan wij ervan uit, dat de RijnlandRoute ook in de situatie met een tot 5 rijstroken verbrede A4 niet is meegenomen als geluidsbron, maar wat de verbindingbogen betreft alleen als geluidwering.

of nauwelijks van profiteren. Dat zal er - gezien de budgettaire beperkingen - ons inziens slechts toe leiden, dat er geen hoger scherm komt, omdat dat wel een stuk duurder is, maar niet beter voor de bewoners.

Wat betreft de vraag welke maatregelen genomen moeten worden om **een effect van – 5 dB** te verkrijgen verwijzen wij naar figuur 7 in het nieuwe Sweco-rapport, waarin te zien is dat het geluidsniveau ten westen van de Vliet t.h.v. tracédeel 2, 3 en 4 over de gehele lengte al met 3 à 5dB afneemt. Als de RijnlandRoute in gebruik genomen is, zal de geluidwering ten noorden van tracédeel 1 toch vooral moeten komen van de hoge wal die bij de aansluiting van de RijnlandRoute op de A4 zal worden aangelegd en niet van de geluidwerende maatregelen op grond van motie 867 waar het nu over gaat. Dat hoeft dus ook niet te leiden tot ‘pijnlijke’ keuzen tussen de geluidwerende maatregelen die nu aan de orde zijn. Bovendien is de geluidwering op tracédeel 4 ook van belang voor de nieuwe wijken langs de Kniplaan en de nieuwe wijken die in het Leidschendamse deel van de Duivenvoordecorridor tegen Haagwijk aan langs de Vliet gebouwd gaan worden.

Al met al is voor de bewoners aan de Vliet vooral van belang om:

- een scherm te plaatsen op de door de provincie te realiseren wal langs de A4 tussen de Jan Bakkersloot en de Vinkesloot, zodat hier een geluidwering van 4,5 meter boven de A4 ontstaat,
- ten noorden van de Vinkesloot zo snel mogelijk een hoge wal aan te leggen bij de aansluiting van de RijnlandRoute op de A4 en
- met voortvarendheid verder uitvoering te geven aan motie 811 vanwege de “*aanmerkelijk geluiddempende effecten*” van bomen en struweel, zoals de motie het doel daarvan verwoordt.

### **De aanbesteding**

Daarnaast blijven wij het belangrijk vinden ter zake deskundige bedrijven bij de aanbesteding de vrijheid te geven met aanbiedingen te komen die - zonder een bepaald materiaal verplicht te stellen - voldoen aan de hierboven en in onze vorige brief genoemde algemene kwalificaties en met aanbiedingen die een grotere geluidsreductie realiseren dan berekend in het Sweco-rapport.

Zoals wij u op 29 oktober 2020 in onze mondelinge toelichting op onze vorige brief al hebben gezegd, stellen wij hier nogmaals voor onze organisaties t.z.t. de gelegenheid te geven te adviseren over de aanbestedingsstukken. Zoals ook op 29 oktober gezegd, zou u daarmee een krachtige bijdrage leveren aan het door de provincie beoogde herstel van vertrouwen.

Graag bereid deze brief nader bij u toe te lichten, met vriendelijke groet,

Namens de Vereniging Vrienden van Vlietland: Ed Krijgsman,

Namens de Werkgroep Milieubeheer Leiden, de Vogelwerkgroep Vlietland en de Beheerscommissie Vogelplas Starrevaart: Wim ter Keurs,

Namens Recreatiecentrum Vlietland B.V.: Bart Carpentier Alting

Namens de Vereniging tot Behoud van Oud, Groen en Leefbaar Voorschoten, Stan Dessens

Voor dezen: Wim ter Keurs

CC: Bert Driessse en Frank de Vogel, provincie Zuid-Holland